



MESTNA OBČINA MARIBOR
UNIVERZITETNO MESTO MARIBOR
ŽUPAN
Dr. ANDREJ FIŠTRAVEC

VPRAS. ŠT. 365
S. Amer / 39. seja

Številka 01003-25/2014-28
Datum: 7.7.2014

MESTNI SVET MOM

ZADEVA: ODGOVOR NA SPREJETI SKLEP

Mestni svet Mestne občine Maribor je na svoji 14. izredni seji 20. maja ob obravnavi točke Seznanitev z razlogi za podpis pogodbe o uskladitvi zemljiškoknjižnega stanja z dejanskim stanjem ali ugotovitvena pogodba in seznanitev z dokumenti, ki jih je MOM prejela od JP Marprom sprejel naslednji sklep:

»Župan Mestne občine Maribor, dr. Andrej FIŠTRAVEC, naj najkasneje do 16. junija 2014 Mestnemu svetu Mestne občine Maribor pripravi poročilo o škodi, ki je nastala na podlagi dejanj direktorja mestne uprave, Marka ŽULE. Poročilo se obravnava na 39. redni seji Mestnega sveta Mestne občine Maribor.«

Direktor MU MOM Marko Žula je na Policijsko upravo Maribor, dne 26. 5. 2014 posredoval dokumentacijo zaradi tveganja protipravnega ravnanja in poslal vse podatke policijski upravi, vključno z dopisom, da se ugotovi, ali je pri postopkih prišlo do oškodovanja javnega premoženja na tak način, da so izpolnjene predpostavke za kazenski pregon katerega koli izmed vpletenih.

Ob tem je direktor MU MOM poudaril, da je pogodba o uskladitvi ZK stanja v letu 2013 kot tudi takratno pravno mnenje temeljilo na sklenjeni pogodbi kot pravnem temelju za prenos lastništva, medtem, ko pravno mnenje, pridobljeno v maju 2014 temelji na popolnoma drugi pravni podlagi, in sicer na lastninskem preoblikovanju družbe Certus med leti 1992 in 1996. Konec maja je MOM pridobila strokovno mnenje v zvezi z lastninskim stanjem posameznega dela z ID 657-451-37, iz katerega sledi, da v kolikor je del spornega dela avtobusne postaje bil v času lastninjenja v celoti infrastrukturni objekt, da le-ta ostane v lasti MOM, v nasprotnem primeru pa je lastnica tega dela družba za upravljanje DSU, d.o.o. Ker pa del

(01003-25/2014-28)





MESTNA OBČINA MARIBOR

UNIVERZITETNO MESTO MARIBOR
ŽUPAN

spornega dela ni bil zajet v otvoritveni bilanci podjetja Certus, je sploh potrebno ugotoviti, ali je del stavbe v času lastninjenja predstavljala takšne vrste infrastrukturo, ki je prešla po določbi 76. člena Zakona o gospodarskih javnih službah na MOM.

V mnenju strokovnjaki iz Instituta za gospodarsko pravo Maribor ugotavljajo, da gre v prvi vrsti za dejansko vprašanje, od katerega je odvisna uporaba materialnega prava. V mnenju je ugotovljeno tudi to, da kljub prodajni pogodbi iz leta 1989, aneksa k tej pogodbi iz leta 1992, kot tudi primopredajnih zapisnikov in ugotovitev skupnih komisij, ki kažejo na lastništvo Certusa oziroma sedaj Arrive, d.d., zaradi prej omenjene pravne podlage del stavbe po zakonu lahko preide samo v lastništvo ali MOM ali pa DSU.

Ugotoviti je, da zaradi slabe in nejasne izvedbe postopka lastninjenja podjetja Certus v 90-ih letih ni mogoče nikogar izmed uslužbencev MOM, ki so sodelovali pri pregledu pogodbe o uskladitvi ZK stanja v letu 2013, ki jo je pripravljala notarka, klicati na odgovornost, saj v kolikor bi nastala potencialna škoda ta ni nastala z ravnanji uslužbencev mestne uprave oz. notarke, pač pa kvečjemu v samem procesu lastninjenja družbe Certus. Sicer pa gre za zapleteno pravno problematiko o kateri nimajo usklajenih stališč niti pravni strokovnjaki tega področja.

Na podlagi navedenega župan Mestne občine Maribor ne more prejudicirati dejanj direktorja Mestne uprave MOM g. Marka Žule, dokler ne dobi izsledkov ugotovitev za to pristojnih organov.

S spoštovanjem,

dr. Andrej FIŠTRAVEC
ŽUPAN

Poslano:
- naslovu

