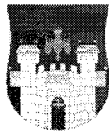


7/4.7.2014



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA
Urad za komunalno, promet in prostor
Sektor za komunalno in promet

VPRAŠ. ŠT. 357
M. Kreitner / 38. maja MS

Številka: 01003-21/2011
Datum: 12.06.2014

✓ Služba za delovanje MS

ZADEVA : Odgovor na VPRAŠANJE št. 357 iz 38. seje Mestnega sveta, ki je bila 26.maja 2014 – Marjana KREITNER

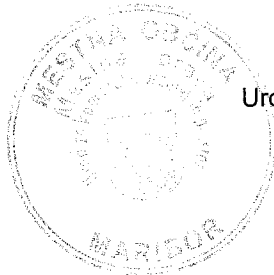
V zvezi z vašo pobudo vam dajemo naslednji odgovor:

Na Glavnem trgu – Stari peron na ploščadi kjer je danes bila velika prazna asfaltirana površina urejemo manjši parček z izbrano arhitekturno ureditvijo in prikazom bodoče arhitekturne ureditve celotnega območja Glavnega trga z Koroško cesto, kot so bile zmagovalne natečajne rešitve, saj finačna sredstva ne omogočajo pristopa k tem rešitvam in celoviti obnovi trga. S tem ukrepom ob 850 letnici mesta Maribor, dajemo trgov začasno ureditev, ter predstavljamo projekte in izgled mesta kot ga bo imelo v prihodnosti.

Ob parkirnih prostorih ob stavbi na Glavnem trgu, pa smo namestili posebne robnike ki omejujejo vožnjo vozilom preblizu stavbe, s čemer omogočamo pešcem varnejšo površino za hojo.

Židovski trg in Židovska ulica pa se urejata v območje za pešce.

Pripravil:
Aleš KLINC, univ.dipl.inž.prom.
Višji svetovalec III



Uroš KOSI, univ.dipl.oec, dipl.inž.prom.
Vodja sektorja

Poslano:
– naslovnik

Vložiti:
– v zadevo

7/4.7.2014



MESTNA OBČINA MARIBOR
MESTNA UPRAVA

VPRAS. 361

P. Juhart / 38. seja

Številka: 01003-75/2013-61

Datum: 10.6.2014

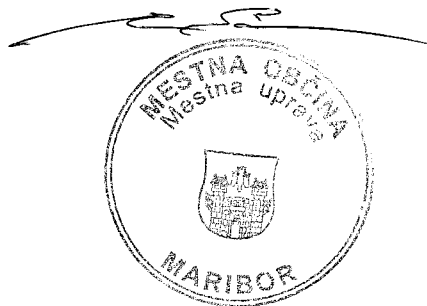
SLUŽBA ZA DELOVANJE
MESTNEGA SVETA
Ga. Rosana KLANČNIK

ZADEVA: Odgovor na vprašanje št. 361, svetnik g. Primož JUHART

Spoštovani!

V skladu z vašim vprašanjem št. 361, zastavljenim na 38. seji mestnega sveta, vam sporočam, da je postopek zbiranja ponudb v teku, zato vam podrobnejših informacij trenutno ne moremo podati.

Marko Žula, univ. dipl. prav.
Direktor mestne uprave



Poslano:

- naslovník



7/11.2014



Mestna občina Maribor
Kabinet župana
Služba za delovanje Mestnega sveta
Ulica heroja Staneta 1
2000 Maribor

VPRAS. ŠT. 358
S. Amen / 38. avg. MS

Snaga d.o.o.
Nasipna ulica 64
2000 Maribor

Maribor, 12.6.2014

ZADEVA: Odgovor na svetniško vprašanje številka 358

Iz družbe Snaga d.o.o., Nasipna ulica 64, Maribor podajamo naslednji odgovor na svetniško vprašanje številka 358, zastavljeno na seji mestnega sveta dne 26.5.2014.

Družba Snaga d.o.o. je pri svojih izvajanjih, povezanih z zaračunavanjem okoljske dajatve (tako kot tudi preostali zavezanci in izvajalci JGS), izhajala iz Mnenja Ministrstva za gospodarstvo z dne 21.12.2001, ki je kot povsem nesporno zavzelo stališče, da se okoljska dajatev zaračunava ob ceni siceršnje storitve ravnanja z odpadki, kar pomeni, da je družba Snaga d.o.o. v vseh teh letih zaračunavala okoljsko dajatev, skladno z navodili ministrstva.

Ker pa resorno Ministrstvo za okolje načina zaračunavanja in pobiranja takse v nobenih od uredb ni opredelilo in določilo (ali naj se taksa obračunava v ceni samih storitev ali poleg cene), je Računsko sodišče v revizijskem poročilu resda ugotovilo, da je zaradi normativne odsotnosti na tem področju, Snaga d.o.o. uporabnikom njenih storitev zaračunavala preveč okoljske takse v obdobju 2002-2005, vendar iz razloga, ker se je cena takse zaračunavala poleg cene naših storitev, namesto da bi bila vračunana in izkazana v ceni le-teh. Računsko sodišče je zavzelo stališče, da je v odsotnosti potrebnih aktivnosti resornega ministrstva in v tej posledici nepravilnega izkazovanja terjatev iz naslova okoljskih dajatev, šlo v danem za neupravičeno obogatitev ter da bi glede na omenjeno morala Snaga d.o.o. vrniti vse, kar je na takšni osnovi, vendar brez določene pravne podlage, prejela. Glede na dejstvo, da je šlo v danem primeru za periodične, mesečne terjatve, je vsakokratni uporabnik in plačnik lahko od Snage d.o.o. zahteval vrnitev v celoti vplačane okoljske dajatve, vendar v splošnem zastaralnem roku 5 let od vsakokratnega plačila le-te.

V konkretnem primeru tako tudi ne moremo govoriti o t.i. judikatnih terjatvah, torej terjatvah, ki bi izvirale iz sodne ali druge odločbe ter za katere bi veljal daljši, 10-letni rok, temveč gre za terjatve, ki so nastale v posledici neposrednih plačil ter se presojujejo po določilih Obligacijskega zakonika. Računsko sodišče kot vrhovna revizijska institucija (in ne sodišče, saj ne sodi v sodno, niti ne v izvršno vejo oblasti) namreč ne sodi, temveč revidira in o svojih odločitvah izdaja revizijska poročila, ki jih skladno z ustaljeno sodno prakso glede na njihovo naravo ni dopustno izpodbijati. Poleg tega aktov Računskega sodišča tudi glede na dosedanje ustavnosodne presoje ni mogoče šteti za posamične

akte, s katerimi bi bilo odločeno o kakšni pravici ali temeljni svoboščini posameznika, zato ustavna pritožba zoper njih sploh ni dopustna.

Glede na zgoraj pojasnjeno stališče je za sicer nesporne terjatve uporabnikov zoper Snago iz naslova neupravičene obogatitve veljal splošni 5-letni zastaralni rok (in ne 10-letni zastaralni rok, ki je določen za uveljavitev in izterjavo judikatnih terjatev). Poudariti je potrebno, da je ta rok, v katerem bi moral biti vložen zahtevek za povrnitev, ne glede na revizijsko poročilo Računskega sodišča, ki je predmetno nepravilnost sploh ugotovilo, že potekel. Terjatve iz naslova vračila tako plačane takse s strani uporabnikov Snaginih storitev so v celoti zastarale, saj je v zahtevkih iz naslova neupravičene obogatitve namreč ključen nastop trenutka, ko lahko tožnik uveljavlja zahtevek, z izpolnitvijo znakov neupravičene obogatitve, to je ob prehodu koristi od tožnika na toženca oz. v danem primeru od trenutka plačila vsakokratno zaračunane takse kot okoljske dajatve. Pri tem je potrebno tudi izpostaviti, da zastarana obveznost Snage d.o.o. ni neobstoječa in še vedno obstaja kot naturalna obveznost, je pa zaradi poteka tega petletnega roka - torej časa, v katerem bi kot upniki lahko zahtevali izpolnitev obveznosti - neizterljiva, saj jim je zastarala pravica zahtevati izpolnitev obveznosti (335.čl. OZ)¹.

Ob tem velja še poudariti, da je namen zastaranja ravno v tem, da predvsem varuje dolžnika pred sicer neaktivnim upnikom, da le-ta svoje terjatve ne bi uveljavljal v nedogled. Zavzeto je stališče, da v kolikor upnik ima kakšno terjatev proti dolžniku, naj jo uveljavi v razumnem roku, ne pa da bo dolžnik v negotovosti za povsem nedoločen čas. Zastaranje je torej institut, ki varuje dolžnika pred neskrbnim upnikom in s tem pomemben pravni institut za utrjevanje pravne varnosti. Bistvo zastaranja je v tem, da z iztekom zastaralnega roka ugasne, preneha zahtevek za uveljavitev te pravice, medtem ko sama pravica ne preneha, terjatev ostane. Terjatev se v tem primeru le spremeni iz tako imenovane civilne obligacije, ki jo varuje pravni red v tako imenovano naravno - naturalno obligacijo, ki takšnega varstva nima.

Kljub vsemu zgoraj navedenemu, pa želimo izpostaviti, da v konkretnem primeru ne gre za oškodovanje uporabnikov, saj gre za postopkovno kršitev, vezano na način obračunavanja okoljske takse. Neobstoj možnosti restituiranja dane situacije je v dobršni meri opravičen z vsebinsko presojo okoljske problematike v delu, ki zadeva obračunavanje in plačevanje okoljske dajatve.

Snaga d.o.o. ni zaračunavala nekaj, kar sploh ne bi smela, temveč je zaračunano okoljsko takso nepravilno izkazovala, in sicer poleg cene svojih lastnih storitev in ne v, za to takso povečani ceni storitve in težav pri odpravi le-teh v prvi vrsti potrebno pripisati zlasti pomanjkljivi oz. nedosledni in notranje neuskklajeni ureditvi okoljske takse. Vsa sredstva, ki so se zbrala, so bila uporabljena strogo namensko, saj smo vzpostavili mrežo zbirnih centrov v Mestni občini Maribor in uredili njihovo infrastrukturo. Sredstva iz obračunavanja okoljske dajatve so namreč namenjena natančno temu in Snaga je bila to dožna skladno s predpisi vzpostaviti. Zato tudi noben državni organ ni trdil, da je v konkretnem primeru prišlo do oškodovanja uporabnikov. Pomembno je, da Snaga ni zaračunavala nekaj samovoljno in česar sploh ne bi smela, temveč je zaračunano okoljsko dajatev zaradi napačnih navodil nepravilno izkazovala.

¹ Uporabniki kot plačniki bi npr. lahko najkasneje do 1.12. 2010 zahtevali vrnitev dne 1.12.2005 vplačane okoljske dajatve. Ker gre za letno štetje se pri presoji letnega obdobja šteje koledarski datum.

Poudariti želimo, da je okoljska dajatev v predmetnem času vseslovenski problem, s katerim se ukvarjajo vsi izvajalci te javne gospodarske službe v Sloveniji. Snaga Maribor je edino podjetje, ki je k reševanju te problematike pristopilo proaktivno, drži pa dejstvo, da je to bilo storjeno v zadnjem času, po nastopu novega vodstva. Zaključek te problematike je možen samo s tvornim sodelovanjem vlade, ministrstva in vseh pravnih oseb, ki so v obračunavanje okoljske dajatve in izvajanje ukrepov iz le-te v državi vključeni.

S spoštovanjem,

Snaga d.o.o.

mag. Aleš Vajngerl, direktor


Snaga d.o.o.
Nasipna ulica 64, MARIBOR